Дело № 1-10-0602/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 мая 2025 года г. Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 6 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Сабитова Д.Р., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 7 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

при секретаре Шпольвинд Е.С.,

с участием государственного обвинителя Шакирьянова Р.А.

представителя потерпевшего Д.

подсудимого Масаева А.Л.,

защитника Ковешникова А.В.

предоставившего удостоверение № 353 и ордер 10,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Масаева Арби Лечиевича, \* года рождения, уроженца \*, \*, \*, \*, работающего \*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

органами предварительного расследования Масаев А.Л. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), а именно в краже, то есть тайном хищении чужого имущества.

Из обвинительного акта следует, что 9 марта 2025 года в 19 часов 00 минут у Масаева А.Л., являющегося \*, возник преступный умысел, направленный на тайное хищение дизельного топлива, находящегося по на балансе топливной карты № 40294 (далее по тексте топливная карта) ООО «НефтеПродуктСервис» (далее по тексту ООО «НПС»), принадлежащего \*. После этого, Масаев А.Л., в продолжении своего преступного умысла, направленного на хищение дизельного топлива, принадлежащего филиалу \*, 9 марта 2025 года в 20 часов 30 минут, имея возможность отказаться от совершения преступления, но напротив желая этого, находясь в \*, находящемся около 200 метрах от АЗС-32 ООО «НПС», распложенной по ул. Объездной гп. Пойковский Нефтеюганского района ХМАО-Югры, умышлено, из корыстных побуждений, рассчитывая, что его действия не будут обнаружены представителями \*, то есть, действуя тайно, передал топливную карту Ч., который в 21 час 06 минут осуществил заправку своего автомобиля марки \* регион, находясь на АЗС-32 ООО «НПС», расположенной по ул. Объездная, гп. Пойковский ХМАО-Югры (географические координаты: 60.989852 северной широты 71.878194 восточной долготы), находящейся на расстоянии 800 метрах от знака «755» км. автомобильной дороги Р-404 «Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск», с использованием топливной карты дизельным топливом в количестве 400 литров стоимостью 62 рубля 51 копейка за 1 литр, общей стоимостью 25 004 рубля 00 копеек (без учета НДС), то есть совершил хищение дизельного топлива. Своими умышленными действиями Масаев А.Л. причинил \* материальный ущерб на общую сумму 25 004 рубля 00 копейки.

Защитник Масаева А.Л. – Ковешников А.В. в судебном заседании просил прекратить уголовное дело в связи с назначением меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа, поскольку Масаев А.Л. ранее не судим, вину признал, в содеянном раскаивается. В ходе допроса в качестве подозреваемого дал признательные показания, чем способствовал раскрытию преступления. Похищенное дизельное топливо возвращено путем передачи представителю филиала \* на ответственное хранение. 5 мая 2025 Масаев А.Л. добровольно перечислил стоимость похищенного им дизельного топлива в размере 25 004 рубля на расчётный счёт \*, тем самым возместив причинённый ущерб в полном объеме.

Масаев А.Л. в судебном заседании пояснил, что обвинение ему понятно и, он с ним согласен. Вину в совершении преступления признает полностью, в том числе он понимает фактические обстоятельства содеянного, форму вины, мотив совершения деяния и его юридическую оценку. Просил о прекращении уголовного дела в связи с назначением меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа, т.е. по не реабилитирующему основанию,

Представитель потерпевшего Д. в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела в связи с назначением меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа. Ущерб возмещен в полном объеме.

Государственный обвинитель возражал против прекращения уголовного дела в связи с назначением меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа, указывая, что такое прекращение будет противоречить целям наказания

Выслушав стороны, суд приходит к следующим выводам.

Действия Масаева А.Л. мировой судья квалифицирует по ч.1 ст.158 УК РФ - кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Согласно [ст. 25.1](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_25_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных [статьей 76.2](garantF1://71335376.762) Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В соответствии со [ст. 76.2](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_76_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) Уголовного кодекса Российской Федерации лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Согласно ст. 104.4 Уголовного кодекса Российской Федерации судебный штраф есть денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных [статьей 76.2](#sub_762) настоящего Кодекса. В случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье [Особенной части](#sub_2000) настоящего Кодекса.

В [п. 2.1](https://arbitr.garant.ru/#/document/70404388/entry/210) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" разъяснено, что ущерб может быть возмещён в натуре, в денежной форме, или иным способом, а заглаживание вреда состоит в имущественной компенсации морального вреда, оказании какой-либо помощи потерпевшему, принесении ему извинений, а также принятии иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Согласно конституционно-правовому смыслу указанных норм суд обязан не просто констатировать наличие или отсутствие указанных в законе оснований для освобождения от уголовной ответственности, а принять справедливое и мотивированное решение с учётом всей совокупности данных, характеризующих, в том числе, особенности объекта преступного посягательства, обстоятельства совершения уголовно наказуемого деяния, конкретные действия, предпринятые лицом для возмещения ущерба или иного заглаживания причинённого преступлением вреда, изменение степени общественной опасности деяния вследствие таких действий ([определение](https://arbitr.garant.ru/#/document/71814084/entry/0) Конституционного Суда Российской Федерации от 26 октября 2017 года N 2257-О).

В соответствии со ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к преступлениям небольшой тяжести.

Мировой судья учитывает, что подсудимый Масаев А.Л. впервые совершил преступление небольшой тяжести, вину в совершенном преступлении признал, раскаивается в содеянном, возместил причиненный преступлением ущерб, ранее не судим, имеет постоянную работу, стабильный доход, женат, имеющий на иждивении троих малолетних детей и одного несовершеннолетнего ребёнка, на учетах в специализированных кабинетах не состоит, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, по месту работы - положительно, подсудимый согласен на прекращение в отношении него уголовного дела в связи с назначением меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа.

Представитель потерпевшего указал, что вред подсудимым возмещен в полном объеме.

Таким образом, суд считает возможным в соответствии с требованиями [ст. 76.2](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_76_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) Уголовного кодекса Российской Федерации и на основании [ст. 25.1](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_25_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации прекратить уголовное дело в отношении Масаева А.Л. в связи с назначением меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа.

Размер судебного штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения Масаева А.Л., размера дохода, семейного положения.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств по делу суд разрешает в соответствии с требованиями статьи 81 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Гражданский иск не заявлен.

Руководствуясь [ст. 76.2](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_76_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) Уголовного кодекса Российской Федерации, ст. ст. 25.1, 254, 256 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

прекратить уголовное дело в отношении Масаева Арби Лечиевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с назначением меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа на основании [ст. 25.1](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_25_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Назначить Масаеву Арби Лечиевичу меру уголовно – правового характера в виде судебного штрафа в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей, установив Масаеву А.Л. срок оплаты судебного штрафа в течение 60 дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу.

Штраф должен быть уплачен на следующие реквизиты: получатель УФК по ХМАО – Югре (УМВД России по ХМАО- Югре) ИНН 8601010390 КПП 860101001 счет 40101810565770510001, банк РКЦ Ханты-Мансийск г. Ханты-Мансийск, БИК 047162000 код ОКТМО 71818000 КБК 18811603121010000140, УИН 18858625030730590896.

Разъяснить Масаеву А.Л., что в соответствии с ч. 2 ст. 104.4 УК РФ в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части УК РФ, а также необходимость представления сведений об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю не позднее 10 дней со дня истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке оставить прежней, до вступления постановления в законную силу, после вступления в законную силу - отменить.

Вещественные доказательства по уголовному делу: кассовый чек от 09.03.2025, товарный чек от 09.03.2025, оптический диск с фрагментами видеозаписей от 09.03.2025, хранящиеся в материалах уголовного дела – хранить в уголовном деле; денежные купюры номиналом 5000 рублей в количестве 3 штук и номиналом 1000 рублей в количестве 1 штуки, автомобиль марки Скания Р114 GA4X2NA 340 с государственным регистрационным знаком В100МО 186 регион в составе прицепа марки Шварцмюллер SPA3/Е с государственным регистрационным знаком АХ 0037 66 регион, переданные на ответственное хранение свидетелю Чубик С.Н., оставить в распоряжении последнего; топливную карту ООО «Нефтепродуктсервис», 400 литров дизельного топлива, находящихся в 2 металлических бочках переданные на ответственное хранение представителю потерпевшего Давлетбаеву А.Т., оставить в распоряжении последнего.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нефтеюганский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение 15 дней с подачей жалобы через мирового судью.

Мировой судья Д.Р. Сабитова